

UCHWAŁA Nr 36 / 903 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 kwietnia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 1 marca 2019 r. przez Gminę Nowa Sarzyna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Kompleksowa rewitalizacja infrastruktury niezbędnej do ograniczenia występowania problemów mieszkańców”* nr RPPK.06.03.00-18-0009/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 1 marca 2019 r. przez Gminę Nowa Sarzyna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Kompleksowa rewitalizacja infrastruktury niezbędnej do ograniczenia występowania problemów mieszkańców” nr RPPK.06.03.00-18-0009/18, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9055/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 września 2018 r. Gmina Nowa Sarzyna (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Kompleksowa rewitalizacja infrastruktury niezbędnej do ograniczenia występowania problemów

mieszkańców". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.03.00-18-0009/18, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „...ograniczenie skali negatywnych zjawisk społecznych o charakterze kryzysowych, pobudzenie aktywności społecznej oraz zapewnienie wysokiej dostępności i standardu infrastruktury w Gminie Nowa Sarzyna poprzez kompleksową rewitalizację infrastruktury i przystosowanie przestrzeni publicznej.” Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: zagospodarowanie terenu przy budynku MOSIR, przebudowa terenu przy Placu 11 Listopada, zagospodarowanie terenu zielonego przy ul. Konopnickiej, wykonanie robót budowlanych przy ul. Kopernika 1, wykonanie monitoringu, budowa ścieżek rowerowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 27 listopada 2017 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 13 285 440,19 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 12 738 567,12 zł, zaś dofinansowanie z UE – 9 999 775,15 zł.

W trakcie weryfikacji warunków formalnych IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia m.in. w zakresie załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 17 października 2018 r., znak PI-II.432.12.9.2018.AC. Ponieważ w pierwotnie przedłożonym załączniku nr 11 Wnioskodawca wskazał, że posiada następujący tytuł prawny w odniesieniu do działek nr 2/15, 8/8, 551, 1317/1: „stosunek zobowiązaniowy przewidujący uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych”, Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnienia o jaki stosunek zobowiązaniowy chodzi oraz do przedłożenia stosownych kopii umów/ porozumień zgodnie z wymogami *Instrukcji przygotowywania załączników do wniosku o dofinansowanie*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 24 października 2018 r. przedłożył załącznik nr 11, w którym zmienił zapisy dot. działek w ten sposób, że wskazał jako tytuł prawny do dysponowania działkami nr 2/15, 8/8, 551, 1317/1: „stosunek zobowiązaniowy przewidujący uprawnienie do wykonania robót i obiektów budowlanych – umowa nr ZDP.0720.7.2018 z 13 sierpnia 2018 r.”. Dodatkowo Wnioskodawca przedłożył w ramach załącznika nr 11 ww. umowę. Jednocześnie w ww. załączniku w odniesieniu do działek nr 2/13, 94, 165, 192/1, 247/2, 1126/1, 1243, 1304/1, 1304/2, 1304/4, 1304/5, 1404, 1421 Wnioskodawca wskazał następujący tytuł prawny do dysponowania nieruchomościami: „jednostka rejestrowa G-15” (zmieniając wcześniejszy zapis: „Własność, KW” w odniesieniu do działek nr 2/13, 165, 192/1, 1126/1, 1304/4; oraz dodając działki nr 94, 247/2, 1243, 1304/1, 1304/2, 1304/5, 1404,

1421). W związku z powyższym na etapie oceny formalnej pismem z dnia 22 stycznia 2019 r., znak: PI-II.432.12.9.2018.AC, wezwano Wnioskodawcę do korekty i wykazania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomościami wraz z oznaczeniem dokumentów, z których prawo to wynika zgodnie z wymogami *Instrukcji*. Wskazano Wnioskodawcy, że w przypadku gdy działki nie stanowią własności Wnioskodawcy, należy przedłożyć kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania nieruchomościami.

W przedłożonym (w wyniku wezwania Instytucji Zarządzającej) w dniu 31 stycznia 2019 r. załączniku nr 11 Wnioskodawca wskazał tytuły prawne do dysponowania tymi nieruchomościami, wynikające z prawa własności lub stosunku zobowiązaniowego (w odniesieniu do działek nr 94, 165, 192/1, 247/2, 1126/1, 1243, 1304/1, 1304/2, 1304/4, 1304/5, 1404, 1421 – „Własność – wypis z ewidencji gruntów GN.6621.5.7.2019 z 31.01.2019 r.”, natomiast w odniesieniu do działki nr 2/13 – „Inny stosunek zobowiązaniowy – umowa nr GN.6852.1.2019 z dnia 31.01.2019 r.”). Celem potwierdzenia prawa do dysponowania nieruchomościami nr 94, 165, 192/1, 247/2, 1126/1, 1243, 1304/1, 1304/2, 1304/4, 1304/5, 1404, 1421, Wnioskodawca przedłożył kserokopię wypisu z rejestru gruntów z dnia 31 stycznia 2019 r. oraz dla działki nr 2/13 – kserokopię umowy nr GN.6852.1.2019 z dnia 31 stycznia 2019 r.

Jednocześnie z zapisów wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności oraz pisma z dnia 31 stycznia 2019 r., znak FU.041.17.1.2018, przedłożonego wraz z uzupełnieniami wynika, iż część nieruchomości na których realizowany będzie zakres rzeczowy wniosku ma nieuregulowany status prawny. Zapisy te nie są spójne z zapisami załącznika nr 11, gdzie Wnioskodawca oświadczył, iż posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których realizowany będzie projekt w oparciu o prawo własności lub stosunek zobowiązaniowy.

Z tej przyczyny wniosek nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*, w ramach którego weryfikacji podlega m.in. czy zapisy wniosku o dofinansowanie są spójne z załącznikami. O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 13 lutego 2019 r., znak: PI-II.432.12.9.2018, dostarczonym w dniu 15 lutego 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 1 marca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż załącznik nr 11 został uzupełniony prawidłowo, natomiast we wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz piśmie przewodnim z dnia 31 stycznia 2019 r., znak: FU.041.17.1.2018, omyłkowo zawarto sformułowanie wskazujące, że część działek, na których będzie realizowany projekt, posiada „nieuregulowany status prawny”. Ponadto wskazuje, że zakres projektu planowany do realizacji na działkach, w stosunku do których użyto określenia „nieuregulowany status prawny”, nie stanowi kosztów kwalifikowanych projektu, ze względu na planowane inne źródła dofinansowania.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo – zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku” i regulaminem konkursu,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 14 ust. 2 stanowi, iż *„Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o (...) Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu.”*

Zgodnie z wymogami *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej – VI Spójność przestrzenna i społeczna działania – 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa* dot. załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, Wnioskodawca zobowiązany był do posiadania na etapie oceny formalnej prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu. Celem wykazania ww. prawa Wnioskodawca zobowiązany był przedłożyć załącznik nr 11, w którym należało zgodnie z *Instrukcją* wskazać oznaczenie nieruchomości oraz tytuł prawny do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych/ dostaw wraz z oznaczeniem dokumentów, z których to prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę i numer umowy/ decyzji). Instrukcja dopuszcza możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do realizacji dostaw na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,

- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Wskazane wyżej zapisy *Instrukcji* dot. załącznika nr 11 zobowiązują Wnioskodawcę do posiadania prawa do dysponowania nieruchomością niezbędną do realizacji prac budowlanych lub dostaw, a w przypadku gdy tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością nie jest własność, potwierdzenie powyższego prawa musi wynikać z jednego ze wskazanych w lit. b – f dokumentów, będącego w posiadaniu Wnioskodawcy. Względem dokumentu, który potwierdzać ma prawo do dysponowania nieruchomością, *Instrukcja* stawia następujące warunki: musi być w nim jednoznacznie opisane uprawnienie do realizacji robót budowlanych (zlokalizowania dostarczonego wyposażenia) oraz musi on obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości.

Z kolei zapisy *Instrukcji do opracowania studium wykonalności dla projektów z zakresu rewitalizacji przestrzeni regionalnej* stanowiącej załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu dotyczące punktu 3.1 pn. *Lokalizacja* wskazują, iż: „Należy podać: 1.dokładną lokalizację terenu lub obiektu (budynku, budowli), którego dotyczy projekt (adres, nr działki, miejscowość, gmina, powiat), 2.lokalizację zakresu rzeczowego na obszarze rewitalizowanym objętym LPR/GPR, 3.lokalizację zakresu rzeczowego na tle MOF/ROF(jeśli dotyczy). Należy przedstawić informację, czy oraz na jakiej podstawie wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowane będą roboty budowlane lub inne działania niezbędne dla realizacji projektu.” W celu wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami Wnioskodawca mógł skorzystać ze wskazanego w pkt 3.1 *Instrukcji* wzoru tabeli, obejmującej następujące elementy: nr działki, obręb ewidencyjny, nazwę, adres obiektu oraz tytuł prawny.

Zgodnie z postanowieniami ww. *Instrukcji do opracowania studium wykonalności* (str. 8) „Studium wykonalności jest opracowywane w powiązaniu z wnioskiem o dofinansowanie oraz innymi załącznikami. Informacje zawarte w studium wykonalności oraz pozostałych załącznikach muszą być ze sobą zgodne.”

Z przedłożonej przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień formalnych dokumentacji wynika, że wskazane poniżej zapisy wniosku o dofinansowanie dot. lokalizacji zakresu rzeczowego projektu (zgodne z zapisami zawartymi w Studium wykonalności oraz piśmie z dnia 31 stycznia 2019 r., znak FU.041.17.1.2018), nie są spójne z zapisami załącznika nr 11:

1. pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* dot. zad. 6 *Budowa ścieżek rowerowych*:

„W zadaniu kwalifikowane są wydatki związane z realizacją i odbywające się na działkach, które mają uregulowany stan prawny. (...) Wydatki niekwalifikowane stanowią działania realizowane na działkach o nieuregulowanym statusie prawnym (...)”

2. Studium wykonalności:

- rozdział 3.2 pn. *Opis techniczny projektu* dot. zadania pn. *Budowa ciągów komunikacyjnych składających się ze ścieżek rowerowych dookoła miasta wraz z miejscami postojowymi dla rowerzystów (MOR) i oświetleniem ścieżki:*

„(...) w ramach zadania kwalifikowane są wydatki związane z jego realizacją i odbywające się na działkach, które mają uregulowany stan prawny, tj. na kwotę 3 285 471,88. Wydatki niekwalifikowane stanowią działania realizowane na działkach o nieuregulowanym statusie prawnym, tj. 1 634 528,12 zł brutto (...)”(str. 49-50),

- rozdział 2.4 Studium wykonalności pn. *Odniesienie do kryteriów merytorycznych specyficznych:*

„(...) do kosztów niekwalifikowanych wyłączono koszt zadania przypadający na działki niekwalifikowane, o których mowa w rozdziale 3.1 (...)” (str. 20),

- rozdział 5.2 pn. *Nakłady inwestycyjne:*

„(...) Do kosztów niekwalifikowanych wyłączono koszt zadania przypadający na działki niekwalifikowane, o których mowa w rozdziale 3.1 w kwocie 1 634 528,12 zł (...)”(str. 96),

3. pismo przewodnie z dnia 31 stycznia 2019 r., znak FU.041.17.1.2018:

„Informujemy również, iż z uwagi na nieuregulowany status prawny działek w zadaniu związanym z budową ścieżek rowerowych zaliczono do kosztów kwalifikowanych wydatki związane z ich budową i odbywające się na działkach, które mają uregulowany stan prawny tj. na kwotę 3 285 471,88 zł. Wydatki niekwalifikowane stanowią działania realizowane na działkach o nieuregulowanym statusie prawnym tj. 1 634 528,12 zł brutto (...)”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zapisy wniosku o dofinansowanie informujące, iż część nieruchomości na których realizowany będzie zakres rzeczowy wniosku ma nieuregulowany stan prawny, co Wnioskodawca potwierdził również w Studium wykonalności i ww. piśmie, nie są spójne z zapisami załącznika nr 11 *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, gdzie Wnioskodawca oświadcza, iż posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których realizowany będzie projekt w oparciu o prawo własności lub stosunek zobowiązaniowy (umowy, aneksy do umów itp.).

Odpowiadając na zarzuty Wnioskodawcy wskazujące, że załącznik nr 11 został uzupełniony prawidłowo, zaś we wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz piśmie z dnia 31 stycznia 2019 r., znak: FU.041.17.1.2018, zawarto omyłkowo zapisy świadczące o nieuregulowanym statusie prawnym niektórych działek objętych

projektem oraz, że zakres projektu planowany do realizacji na ww. działkach nie stanowi kosztów kwalifikowalnych projektu, należy wskazać co następuje.

Z treści postanowień *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* dot. załącznika nr 11 wynika, że Wnioskodawca zobowiązany jest wykazać w tym załączniku „prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych/ dostaw i usług objętych zakresem ww. projektu.”

Ustalając zakres rzeczowy projektu należy przywołać zapisy *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr naboru RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18*. Zgodnie z jej postanowieniami Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Cel i krótki opis projektu* zobowiązany jest umieścić opis jednoznacznie i w pełni identyfikujący przedmiot projektu oraz jasno określający zakres rzeczowy realizowanej inwestycji. Przedstawienie planowanego do realizacji zakresu rzeczowego projektu w podziale na poszczególne zadania powinno z kolei znaleźć odzwierciedlenie w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, który jest podstawą do przygotowania zestawienia wydatków w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków*. Zgodnie z *Instrukcją* w pkt D.3 wniosku należało wykazać wszystkie wydatki, które będą ponoszone w ramach projektu i są niezbędne do jego realizacji (wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane). Z powyższego wynika, że zakres rzeczowy projektu obejmuje wszystkie działania ujęte w zakresie finansowym projektu (zarówno po stronie wydatków kwalifikowanych, jak i niekwalifikowanych), które pozwolą na jego wykonanie oraz późniejsze samodzielne funkcjonowanie. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 14 listopada 2018 r., sygn. akt: I SA/Rz 848/18, „Projekt powinien (...) obejmować wszystkie działania i wydatki, które umożliwią jego samodzielne funkcjonowanie po ukończeniu.”, „(...) projekt musi mieć charakter kompleksowy i w realiach danego zadania inwestycyjnego musi zawierać wszystkie działania i wydatki konieczne dla zapewnienia jego operacyjności czyli działania.”

Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku ujął zadanie 6 dot. budowy ścieżek rowerowych jako część przedsięwzięcia stanowiącą element zakresu rzeczowego projektu (realizowanego w ramach kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych). Natomiast aby projekt w zaplanowanym kształcie został zrealizowany Wnioskodawca musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomościami na cały zakres projektu (bez względu na to czy są to koszty kwalifikowane, czy też niekwalifikowane projektu), co wynika wprost z uregulowań *Instrukcji przygotowywania załączników* w odniesieniu do załącznika nr 11.

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt: II GSK 3706/17), że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Zadaniem Instytucji Zarządzającej jest ocena spełniania przez projekt kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt: II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt: II GSK 5172/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się także pogląd, zgodnie z którym obowiązek dochowania należytej staranności, w tym obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku o dofinansowanie, z uwzględnieniem ogólnodostępnych kryteriów oceny wniosków zgłaszanych w ramach danego konkursu, jego ewentualnej korekty, kompletności, czy też spójności całej złożonej dokumentacji aplikacyjnej ciąży na stronie, która wnosi o udzielenie wsparcia finansowego pochodzącego ze środków unijnych. Dlatego podmiot, który zamierza z dofinansowania skorzystać winien dostosować się do zasad udzielania pomocy i wypełnić wszystkie wymogi wynikające z dokumentacji konkursowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 grudnia 2018 r., sygn. akt: III SA/Łd 884/18). Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią Regulaminu konkursu i jego załączników, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Natomiast Wnioskodawca przedłożył dokumenty, w których brak było spójności zapisów wniosku o dofinansowanie z załącznikiem nr 11 pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, wobec czego wniosek nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Nowa Sarzyna, ul. Mikołaja Kopernika 1, 37-310 Nowa Sarzyna,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu,
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 36.903.19 z dnia 09.04.2019r. Gmina Nowa Sarzyna-nieuwzględniająca protest.pdf" został podpisany przez Władysław Zenon Ortyl certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 523089362243880700836046841644755934208553030115 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-04-09 14:17:13.